



INVITACION SEMINARIO INTERNACIONAL

La Red Latinoamericana Territorios Posibles www.territoriosposibles.org, la Red Europea de Inteligencia Territorial caENTI www.territorialintelligence.eu y la Red Mundial Territoriesnet www.territoriesnet.org tienen el agrado de invitarlos a participar del I Seminario-Taller Internacional **“PROBLEMAS Y APRENDIZAJES EN LA FORMULACION Y EL DESARROLLO DE PROYECTOS”** a realizarse en la Universidad Nacional de La Plata (Argentina) entre Mayo y Octubre de 2009.

Destinatarios: Profesionales e investigadores universitarios, funcionarios y empleados públicos, extensionistas e integrantes de organizaciones sociales.

Duración: Total 100 horas-reloj con Evaluación.

Fechas y Horarios:

Encuentros presenciales (cuatro viernes y sábados: 40 horas entre Mayo y Octubre 2009)

- Los viernes de 16.30 a 21.30 hs y los sábados de 8.30 a 13.30 hs
- Mayo: viernes 15 y sábado 16
- Julio: viernes 3 y sábado 4
- Agosto: viernes 28 y sábado 29
- Octubre: viernes 2 y sábado 3

Trabajo no presencial y encuentros virtuales (60 horas entre Abril y Octubre 2009)

- Tareas preparatorias: Abril-Mayo 2009 (10 horas)
- Entre Mayo y Julio 2009 (15 horas)
- En Julio y Agosto 2009 (15 horas)
- Entre Agosto y Octubre 2009 (10 horas)
- En Octubre 2009 (10 horas)

Coordinadores del Seminario:

Prof. Dr. Mario ROBIROSA, UBA-Universidad San Andrés
Prof. Dr. Horacio BOZZANO, UNLP-CONICET
Prof. M.Sc.Soc. Jorge KAROL, UNLP-UBA
Arq. María B. SANCHEZ ARRABAL, UNLP
Lic. Lourdes POUJOL, UNLP (Secretaría Técnica)

Profesores y analistas invitados

Dr. Jean-Jacques GIRARDOT, UFC-caENTI (Unión Europea)
Dr. Christophe ALBADALEJO, Université Toulouse (Francia)
Dr. Oscar MADOERY, UNR-UNSAM (Argentina)
Dr. Fernando TAUBER, UNLP (Argentina)
Dr. Juan Ignacio PIOVANI, UNLP (Argentina)
Lic. Carlos REBORATTI, UBA (Argentina)
Mgs. Clarisa VOLOSCHIN, UBA (Argentina)

Cada uno de los profesores y analistas invitados asistirá a una de las ocho jornadas de trabajo previsto y su actividad principal será -en el momento que estén atravesando los cursantes al cabo del Seminario- la de ofrecer su opinión calificada luego de escuchar los proyectos de los participantes. Dichas opiniones serán registradas, sistematizadas y luego puestas a consideración de sus autores para su redacción y ajuste final.

Antecedentes y fundamentos

Pensar y formular un proyecto aplicado en un territorio definido con actores y grupos sociales determinados es complejo; concretarlo en los hechos es una incógnita, y en ocasiones, una "caja de Pandora". Este Seminario-Taller es tan teórico como práctico y está dirigido a proyectos finalizados o en etapa de finalización, exitosos o no, cualquiera sea su resultado. La premisa del seminario está relacionada con un viejo refrán: *del dicho al hecho hay mucho trecho*. Se intentará compartir el *trecho* particular recorrido por cada proyecto expuesto en el presente seminario, para descubrirlo, interpretarlo, sistematizarlo, re-interpretarlo y eventualmente reformularlo, reconociendo *¿qué problemas, qué aprendizajes, qué explanans y qué explanandum* -lo que explica y lo que debe ser explicado, respectivamente- es posible identificar en cada uno?, *¿cuáles son los motivos de éxitos y fracasos en su concepción, su formulación y su implementación?, ¿es posible explicar los cuellos de botella transitados del dicho al hecho? ¿cómo realizar un análisis e interpretación colectiva a la luz de todos los proyectos participantes?*

Numerosos antecedentes contribuyeron a decidirnos para organizar y conducir este Primer Seminario, pero seguramente los dos decisivos fueron los que siguen. El primero está ligado a los objetos de intervención. Se refiere a haber detectado y sistematizado -tras haber participado en más de 300 proyectos concretos con **actores** identificables, en **lugares** específicos desarrollando diversos tipos de **procesos**- un cúmulo de características que explican, entre otras, diversas modalidades de apropiación, valoración, concientización, socialización, cooperación, organización e institucionalización de un proyecto por parte de sus autores y participantes colectivos. Sin duda que en este sentido la presencia de Mario Robirosa, un verdadero maestro de la cuestión en toda América Latina, constituye una cantera inagotable de saber y de saber-hacer.

El otro antecedente está más relacionado con la postura del sujeto que co-construye y concreta su proyecto particular; y aquí, aún reconociendo en cada uno de nosotros una visión particular, se comparte un sedimento donde, en buena parte de las experiencias transitadas estuvieron presentes problemas, inercias, retrocesos, *cuellos de botella*, obstáculos epistemológicos y epistemofílicos y otro tipo de restricciones. En definitiva, su diversidad y al mismo tiempo su carácter sistémico, constituyeron un antecedente importante que agregó a esta propuesta el entusiasmo por encarar un formato de revisión y aprendizaje crítico, aún no cerrado como un modelo ni receta sino más bien como un proyecto -él mismo- en plena fase de desarrollo y experimentación, cuya propia revisión crítica constituirá un valioso antecedente para próximos Seminarios-Taller, a concretar en otras Universidad de América Latina o Europa.

El proyecto, seis momentos

Si bien en los fundamentos de las actividades aquí propuestas se recuperan algunos aprendizajes de las denominadas *buenas prácticas* o *lecciones aprendidas*, se trabaja también con otros criterios: constituido en **protagonista del Seminario-Taller**, **cada proyecto es bombardeado** de la misma manera que todos los demás, trabajando, pensando, interpretando, escuchando e interactuando en **seis momentos**, que se extienden desde el nacimiento de la idea de cada proyecto hasta su concreción o finalización.

Los momentos seleccionados fueron los siguientes: A) origen, motivación y definición del objeto de estudio e intervención; B) problemas, dilemas, expectativas, estrategias

y validación con actores; C) recorte del proyecto, diagnóstico, evaluación, DAFO, problemas a resolver; D) formulación del proyecto, respuestas a actores y a lugares, procesos centrales; E) implementación y aplicación; legitimación social y política; y F) balances, transformación, sumas, restas y aprendizajes.

Procesos, lugares y actores: tres puntos de vista

Los seis momentos –de diverso peso y calibre en cada proyecto- son leídos, pensados, interpretados y analizados desde **tres puntos de vista** que conforman una tríada de **procesos, lugares y actores**. Como analizaremos en el Seminario, esta tríada social, nutrida de argumentos de base en Max Weber y Emile Durkheim, relativos a una antigua tensión entre la acción y el sistema, es resignificada con los planteos de Henry Lefebvre y de Edward Soja referidos a la espacialidad, la historicidad y la socialidad. Sustentados de estas y otras perspectivas se trata de establecer un corredor teórico-empírico que permita descender de supuestos teóricos más abstractos para trabajar con **actores** en y por **lugares** promoviendo la concreción de determinados **procesos**, denominados a lo largo del Seminario en términos de *procesos micro, meso y macro*. En una aproximación preliminar entendemos por *procesos micro* -aquellos directamente involucrados en procesos participativos y/o intersubjetivos: apropiación, concientización, valorización, organización, comunicación- *así como meso y macro*: procesos ligados a situaciones y a colectivos sociales más generales: urbanización, desarrollo territorial, desarrollo turístico, reestructuración productiva, institucionalización de un programa o política, etc.

Articulación entre momentos, procesos, lugares y actores

En buena medida, los seis momentos –de diverso peso y calibre en cada proyecto- serán leídos, pensados, interpretados y analizados desde los tres puntos de vista: **procesos, lugares y actores**. Como ningún proyecto será idéntico a otro, el entendimiento compartido de sus particularidades en cada momento de su concreción -interpretadas en relación a procesos, lugares y actores- contribuirá a hacer más conscientes los problemas y los aprendizajes de cada uno, y así disponer de un mayor control de los elementos necesarios para hacer más viable y sustentable cada proyecto. Vale decir que no se trata que cada proyecto participante encaje a manera de modelo en una matriz de seis momentos y tres puntos de vista, sino de hacer consciente en qué medida qué momentos y qué puntos de vista son pensados, explicitados y concretados. Este ejercicio reflexivo y práctico, en definitiva, persigue el propósito de rescatar en los participantes *qué **problemas** y qué **aprendizajes*** se transitaron a lo largo del *largo trecho* que generalmente se extiende *del dicho al hecho*.

Objetivos principales

- Poner a consideración de los presentes y compartir experiencias innovadoras entre universitarios y otros actores para entender cómo y en qué medida se transitan diferentes **momentos** desde que nace una idea o motivación de un **proyecto** hasta que finalmente se implementa, cualesquiera sean sus resultados, prestando atención a tres **puntos de vista**: procesos, lugares y actores.
- Sistematizar **problemas** y **aprendizajes** de cada proyecto con el fin de reconocer diferentes estrategias metodológicas, interpretando colectivamente puntos en común, criterios, *explanans* y *explanandum*, dinámica de los actores concernidos, vectores de decisión, naturaleza de los problemas y de los procesos, “cuellos de

botella" y puntos críticos en cada proyecto, transformaciones en conciencias, en objetos, en abordajes y en acciones, y otros aspectos críticos en cada proyecto.

Objetivos secundarios

- Reconocer las diferentes etapas, momentos o instancias con las que fue realizado cada proyecto, con el doble propósito de tomar conciencia y control de aquello que cada uno hizo y a la vez conocer y entender distintas formas de transitarlas
- Evaluar cómo, cuáles y en qué medida los actores están presentes en cada proyecto
- Identificar cómo y por qué son considerados determinados procesos
- Evaluar qué procesos explican e inciden en el desarrollo de cada proyecto
- Reconocer las transformaciones y los impactos de los lugares concernidos en el proyecto.
- Evaluar el peso de cada uno de los seis momentos propuestos en cada uno de los proyectos que participen en el Seminario

Modalidad del Seminario-Taller

En el Seminario-Taller participarán hasta 12 proyectos, con dos o más participantes por proyecto para asegurar un mínimo de interacción. Las actividades no presenciales (60 horas distribuidas en cinco meses) son tan importantes como las actividades presenciales (40 horas concentradas en cuatro viernes/sábado)

Las actividades presenciales son básicamente de cuatro tipos: a) escucha de todos y cada uno de los proyectos por consigna y/o momento del proyecto; b) breves exposiciones teóricas y metodológicas de los docentes; c) interacción con docentes del curso y con docentes invitados y d) sistematización preliminar de aprendizajes y descubrimiento de cuestiones-clave.

Las actividades no presenciales son de dos tipos: a) lectura de textos seleccionados y b) respuesta a consignas (Fichas 1 a 9) relacionadas con los proyectos en los cuales cada uno participará: las respuestas no son individuales, sino por grupo, vale decir por proyecto y corresponden específicamente a cada uno de los seis "momentos" analíticos.

Metodología del Seminario-Taller

Considerando que cada proyecto participante ha recorrido su propio sendero, la metodología escogida para este Seminario-Taller se organiza en tres instancias. La primera –**Actividad Inicial**– tiene el objetivo de calibrar las experiencias transitadas en cada proyecto, independientemente de esta propuesta. La segunda instancia –**Actividades Comunes**– comprende la mayor parte del Seminario y se refiere al trabajo con seis momentos presentes en un proyecto, desde su nacimiento hasta el balance de su implementación; esta instancia se orienta a evaluar cada Proyecto, a reconocer puntos comunes, semejanzas y diferencias, así como a identificar *explanans* y *explanandum* que permitan fundamentar mejor todos los momentos del trecho recorrido. La última instancia –**Balance y Aprendizajes**– consiste en una sistematización de todo el trecho recorrido con la totalidad de los proyectos participantes, así como en un reconocimiento de los principales aprendizajes: los expuestos por cada participante y los compartidos.

Actividad Inicial (Abril/Mayo)

Los propósitos de esta actividad inicial son dos: a) que todos podamos conocer los proyectos participantes del Seminario, y b) que los participantes puedan entender y

dimensionar su proyecto en relación a los seis momentos en los que se trabajará en los siguientes cuatro meses, reconociendo obstáculos, potencialidades, ventajas y desventajas. El trabajo presencial con los resultados de esta actividad inicial está orientado a reconocer *del dicho al hecho* en los 12 proyectos cuáles fueron los puntos en común, los matices en problemas y en aprendizajes con el propósito de conocer, entender y hacer más consciente el *trecho* recorrido.

Consigna: Completar en formato *word* las FICHAS 1 y 2, y aportarlas en formato papel para el trabajo presencial los días 15 y 16 de mayo

FICHA N° 1 : PRESENTACION DEL PROYECTO

TITULO DEL PROYECTO	
1 Problema principal a resolver	
2 Problemas secundarios a resolver, entre 2 y 4	
3 Impulsado por	
4 Con la participación de	
5 Año de comienzo	
6 Finalizado en año/continúa	
7 Lugar de realización del proyecto	Pais: Provincia/Estado/Depto: Municipio/s-Comuna/s: Población aproximada:
8 ¿Cuál fue el principal aprendizaje de la experiencia? Cite entre 1 y 3	
9 Contacto	

Si es de su interés, en el sitio www.territoriosposibles.org (sección "Problemas y aprendizajes", ver "Matrices") puede consultar otras fichas completas referidas a proyectos diversos con procesos y actores en lugares (urbanos, ferroviarios, educativos, sociales, etc). A título ilustrativo se adjunta una Ficha n°1 completada

TITULO DEL PROYECTO	Guardianes del Riachuelo
1 Problema principal a resolver	Mejorar las condiciones ambientales, sanitarias y paisajísticas de los sectores más conflictivos de la ribera del río Matanza-Riachuelo en la Ciudad de Buenos Aires.

2 Problemas secundarios a resolver, entre 2 y 4	1) Facilitar la incorporación de las demandas e intereses de quienes habitan el territorio de actuación, entre ellas: limpieza y gestión de residuos en el interior de villas de emergencia (ej. villas 21-24, barrio de Barracas), saneamiento, forestación de márgenes, etc. 2) Desarrollar junto a la comunidad proyectos sostenibles en el tiempo –que cuenten con condiciones sociales, organizativas, medioambientales, técnicas y financieras factibles- más allá de la presencia de las organizaciones facilitadoras y de los sucesivos cambios de gobierno.
3 Impulsado por	ONGs: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Asociación Civil Centro de Estudios Metrópolis al Sur ▪ Fundación Ciudad
4 Con la participación de	Organismos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Ministerio de Medio Ambiente del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (actual Ministerio de Ambiente y Espacio Público) ▪ Centro de Salud N° 8 –CeSAC N° 8- Sector privado: <ul style="list-style-type: none"> ▪ URBASUR – la empresa recolectora de residuos responsable de esa zona de la ciudad-, Otros actores de la sociedad civil (de Villa 21-24, Barracas) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Parroquia de Nuestra Señora de Caacupé. ▪ Comedor Amor y Paz
5 Año de comienzo	2005
6 Finalizado en año/continúa	Continúa hasta la actualidad. En mayo de 2007, los Guardianes conformaron la cooperativa de trabajo EcoGuardianes21.
7 Lugar de realización del proyecto	Pais: Argentina Provincia/Estado/Depto: CABA Ciudad Autónoma de Buenos Aires Municipio/s-Comuna/s: Villa 21-24, barrio de Barracas, Población aproximada: 30.000 habitantes (villa 21-24)
8 ¿Cuál fue el principal aprendizaje de la experiencia? Cite entre 1 y 3	1) La construcción de un modelo efectivo de articulación público - privada. 2) La instalación de una forma de trabajo que llevó a la comunidad a lograr mejoras fundamentales en su calidad de vida, a partir de gestionar desde adentro sus problemas locales, mediante la capacitación de líderes comunitarios y la construcción de redes locales. 3) La instalación de un proceso de <i>investigación-acción</i> , que supuso una posición flexible de búsqueda activa de soluciones a situaciones cuya complejidad no se restringe a las cuestiones ecológicas, sino que abarca problemas sociales, políticos, éticos y económicos.
9 Contacto	Mail/s: metropolisalsur@fibertel.com.ar Telefono/s: (+ 54 11) 4555 3838 Sitio web: Contacto/s: Silvana Cappuccio; Diana Tkach

FICHA N° 2 : COMO HICIERON SU PROYECTO

TITULO DEL PROYECTO	
1 Ficha descriptiva breve ¿De qué se trata el proyecto?	
2 Situación de contexto (institucional, económico, social, territorial)	
3 ¿Cuáles fueron las etapas y/o	

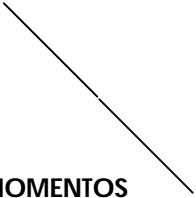
momentos de su proyecto?	
4 ¿Por qué y en qué diferencia las etapas o momentos entre si?	
5 Para cada etapa/momento, ¿Qué se hizo bien? ¿Qué se hizo mal?	
6 Si tuviera que hacerlas hoy, ¿las haría de la misma manera? ¿por qué y en qué?	

Actividades Comunes (Mayo/Octubre)

Si bien ningún proyecto será igual a otro, se trata de reflexionar, indagar y responder en qué medida estos seis momentos están o no presentes, en qué medida, así como también fundamentar el por qué de cada momento en relación a qué procesos, en qué lugares y con qué actores.

Los seis momentos aquí propuestos no son absolutos y surgieron del análisis y la interpretación de un buen número de proyectos transitados por los docentes a cargo del seminario: se trata de experiencias muy diversas referidas a gestión social planificada, ordenamiento urbano y territorial, desarrollo endógeno, desarrollo local, planificación estratégica, fortalecimiento institucional, desarrollo territorial, desarrollo turístico, gestión ambiental, desarrollo rural, intervenciones urbanas, programas de acción sectorial y otros temas.

CRITERIOS TEÓRICO-METODOLÓGICOS PARA ABORDAR CADA PROYECTO (FICHAS N° 3 a 8)

<p>PUNTOS DE VISTA MIRADAS</p>  <p>MOMENTOS</p>	<p>PROCESOS</p> <ul style="list-style-type: none"> • Procesos participativos (micro): apropiación, valorización, comunicación, otros • Procesos meso y macro: sociales, políticos, económicos, culturales, ideológicos, ambientales, de desarrollo territorial, de urbanización, otros 	<p>LUGARES</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lugar donde acontece • Contexto donde acontece • Factores ambientales • Factores territoriales • Factores sociales • Factores del espacio construido • Otros factores ligados al lugar 	<p>ACTORES</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actores territoriales participes • Actores territoriales no participes • Instituciones • Organizaciones • Promotores del proyecto endógenos o exógenos
<p>A (FICHA 3) Origen, motivación y definición del objeto de estudio e intervención</p>			
<p>B (FICHA 4) Problemas, dilemas, expectativas, estrategias Validación con actores</p>			
<p>C (FICHA 5) Recorte del proyecto, diagnóstico, evaluación, DAFO, problemas a resolver</p>			
<p>D (FICHA 6) Formulación del proyecto Respuestas a actores y a lugares, procesos centrales</p>			
<p>E (FICHA 7) Implementación y aplicación Legitimación social y política</p>			
<p>F (FICHA 8) Balances, transformación, sumas, restas y aprendizajes</p>			

Consigna: Al igual que las N° 1 y 2, la FICHA N°3 debe ser completada en un documento de word y aportada en formato papel para el trabajo presencial los días 15 y 16 de mayo.

FICHA N° 3 : ORIGEN, MOTIVACION Y DEFINICION DEL OBJETO (Momento A)

TITULO DEL PROYECTO	
1) ¿Cuál fue el origen del proyecto? ¿De dónde surge? (citar Institución o persona que lo solicitó)	
2) ¿Qué problema se buscaba resolver concretando el proyecto? (precise no más de 3 problemas)	
3) ¿Quiénes fueron los actores y/o instituciones/organizaciones que dieron su iniciativa y/o impulso original para que naciera?	
4) ¿Quiénes fueron los actores con mayor capacidad de "modelamiento" del escenario donde nació el proyecto? (cite no más de 3)	
5) ¿En qué actores/instituciones/ organizaciones (endógenos y/o exógenos) existió en su origen mayor motivación? ¿A qué atribuyen ustedes esta mayor motivación?	
6) Si los hubo, ¿cuáles fueron las principales dificultades para que naciera el proyecto? (precise no más de 3)	
7) ¿Quiénes definieron finalmente el objeto?	
8) ¿Fue definido en términos de un objeto de estudio, de intervención o de ambos? (precise el objeto de estudio y/o de intervención)	
9) ¿Qué dificultades hubo para definir el objeto? (cite no más de 3)	
10) Originalmente, ¿qué procesos (micro, meso, macro) fueron priorizados? (precise no más de 5)	
11) ¿Cuáles fueron los factores del lugar (territoriales, ambientales, sociales, etc) más concernidos al inicio del proyecto? (precise no más de 5)	
12) ¿Cuáles fueron las manifestaciones de participación, apropiación y/o comunicación de los actores territoriales no participantes en su origen? (cite no más de 4 manifestaciones)	

En cada uno de los momentos se precisarán oportunamente actividades específicas formuladas en relación a estos criterios. Las **FICHAS N° 4 a 8** se enviarán a los cursantes en tiempo y forma

Balance y Aprendizajes (Octubre)

Con el análisis y la interpretación de todo el trecho recorrido en la totalidad de los proyectos participantes los docentes realizarán una evaluación parcial. Ello contribuirá a construir la **FICHA N°9**, en la que se rescatarán los argumentos de mayor peso emergentes de cada momento transitado, así como una indagación acerca del peso (alto-medio-bajo-nulo) de cada momento y de cada punto de vista en los proyectos participantes. Por último se sistematizarán problemas y aprendizajes por momento y por punto de vista.

Organización del tiempo

La metodología se organiza según los siguientes trabajos presenciales y no presenciales, en resumen, de la siguiente manera:

	Trabajo no presencial Se aportan por escrito y por mail al trabajo presencial	Trabajo presencial
Abril 22 a Mayo 15 (no presencial)	FICHAS 1 y 2 (Actividad Inicial) FICHA 3 (Momento A) Documento de Lectura N°1	
Mayo 15 y 16 PRESENCIAL		Presentación del Seminario Fundamentos y forma de trabajo Trabajo con la Actividad Inicial Presentación del Momento A
Mayo 18 a Julio 3 (no presencial)	FICHAS 4 y 5 (Momentos B y C) Documento de Lectura N°2	
Julio, 3 y 4 PRESENCIAL		Trabajo con los Momentos A, B y C Fundamentos y referencias teóricas y metodológicas
Julio 5 a Agosto 27 (no presencial)	FICHAS 6 y 7 (Momentos D y E) Documento de Lectura N°3	
Agosto, 28 y 29 PRESENCIAL		Trabajo con los Momentos D y E Fundamentos y referencias teóricas y metodológicas
Agosto, 30 a Octubre 27 (no presencial)	FICHA 8 (Momento 1) Documento de Lectura N°4	
Octubre, 2 y 3 PRESENCIAL		Trabajo con el Momento F Presentación de la consigna de Ficha 9 Balance Final: Problemas y Aprendizajes
Octubre, 4 al 31 (no presencial)	Elaboración de la FICHA 9 (Trabajo "Balance y Aprendizajes")	
Noviembre, 1° al 30 (no presencial)	Evaluación de las actividades realizadas Esquema de futura publicación	
Diciembre, día a confirmar PRESENCIAL		NOTA: La presencia es opcional para los cursantes Presentación del balance: DOCUMENTO-BASE Propuestas de otras publicaciones por proyecto o grupales Cierre y propuestas de nueva sede para II

INSCRIPCIÓN: Por correo electrónico a lugar.innova@presi.unlp.edu.ar y a territoriesnet@mshe.univ-fcomte.fr o a Programa LugarInnova, teléfono(0054)(0221)4212430

Participantes: El arancel total es de \$180 por participante por la totalidad del Seminario (se podrá realizar el pago hasta en un máximo de 3 cuotas en la Tesorería de la UNLP). Se otorgarán 20 becas de \$90 cada una a participantes que lo necesiten y justifiquen.

Oyentes: Se admitirá la inscripción de hasta 15 personas, las cuales podrán presenciar los ocho encuentros, no exponiendo ningún proyecto, para no superar el cupo de 12 proyectos previstos. La inscripción es de \$60.

NOTA: Se otorgarán Certificados de Evaluación por parte de la organización: UNLP y caENTI Unión Europea. Se ofrecerá la posibilidad de presentar su trabajo y realizar una publicación internacional en el marco de las tres redes: Territorios Posibles, ENTI y Territories Net, según las normas que cada red establece.